

O súťaži

TRENČÍN – MESTO NA RIEKE

Jednoznačný úspech, alebo premrhaná príležitosť?

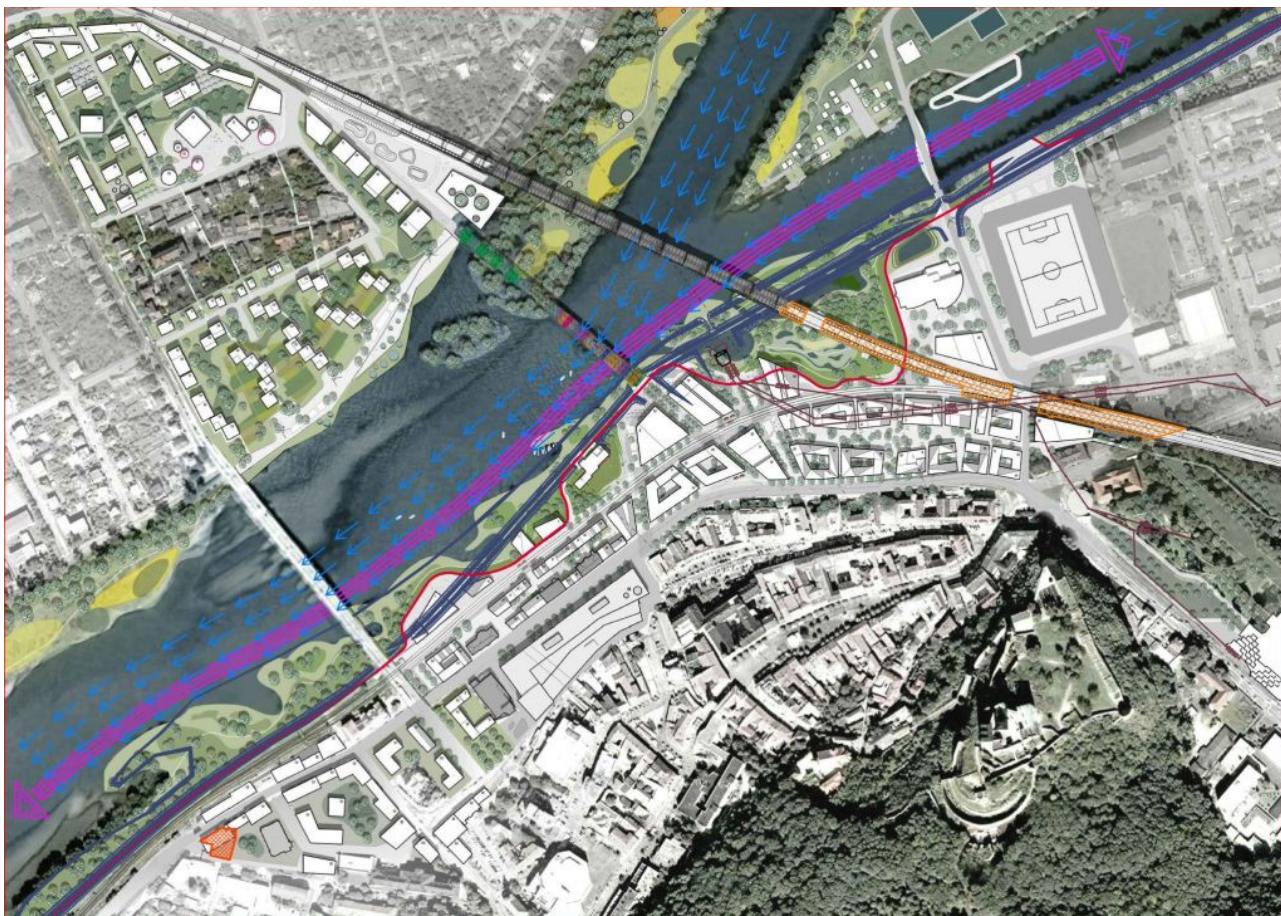
VÍTAZNÝ NÁVRH – ROZBOR – 4. časť

V tejto časti sa zastavím pri súťažných podkladoch. Ako základný podklad dostali súťažiaci výrez z technickej mapy mesta. Len škoda, že si nedal nik tú prácu, aby mapu aktualizoval. Je stará. Teda nezachytáva stav pred súťažou. Ako príklad uvediem kotoľňu hotela Elizabeth ktorá je už dávno zbúraná. Na mapovom podklade ale stále je.

V návrhu ocenenom druhou cenou autori k tejto neexistujúcej stavbe navrhujú „prístavbu“. A nie je to ich chyba!

Neaktuálnosť mapového podkladu síce nijakým spôsobom neovplyvnila výsledky súťaže, ale ja to vnímam ako neprofesionálny prístup. Súťaž tohto rozsahu by si iste zaslúžila aktualizovanú mapu.

Iné je to pokiaľ ide o stavby síce ešte nezrealizované a ani nezačaté, ale s ktorými sa „naisto“ počíta. V podkladoch boli dve takéto stavby. „Autobusový terminál“ a „Aupark“. A to aj napriek tomu, že ani na jednu z týchto stavieb nebolo vypísané ešte ani územné konanie. Naproti tomu sa akosi zabudlo na rozostavaný kostol. Jeho poloha je vyznačená na výkrese nižšie oranžovou farbou. (Na výkrese vľavo dole.)



ZÁKLADNÝ VÝKRES VÍTAZNÉHO NÁVRHU. Vykreslený rozostavaný kostol je vľavo dole vyznačený oranžovou farbou.

Víťazný návrh v priestoroch rozostavaného kostola navrhuje postaviť pravdepodobne obytný dom. V každom prípade, ak by súťažiaci vedeli o rozostavanom kostole vyzeralo by riešenie tejto časti inak.

Takže tu máme opäť už klasickú otázku. Ako by vyzeral návrh, ak by súťažiaci vedeli o

rozostavanom kostole?

Z pripravovaných budov ktoré vypisovateľ súťaže zafixoval do podkladov je v riešenom území v podstate len budova Auparku. Ako vidno na výkrese vyššie budova Auparku pôsobí v tomto prostredí príliš mohutne a vymyká sa z konceptu víťazného návrhu. Škoda, že budova o ktorej dnes vieme, že sa nebude realizovať bola v podkladoch definovaná ako záväzná. Ak by to tak nebolo mohlo sme poznať názor autorov aj na riešenie tohto územia.

Môžeme sa znovu spýtať – ako by vyzeral návrh, ak by súťažiaci neboli neuvážene obmedzený riešením Auparku?

Nerealizovanie Auparku zasahuje všetky návrhy a vrhá iný pohľad najmä na riešenie dopravy v centre mesta. A práve doprava je jedným z hlavných problémov tohto územia. Dnes môžeme povedať, že riešenie dopravy by vyzeralo vo všetkých návrhoch inak ak by nebola budova Auparku fixovaná ako záväzná,

Nakoniec jedna poznámka.

Keď som sa, ešte pred zverejnením oznámenia o tom, že investor Auparku odstupuje od jeho realizácie a vracia pozemky mestu, rozprával s vypisovateľmi súťaže a pýtal sa ich na to, prečo neboli v súťažných podmienkach uvedené niektoré obmedzujúce skutočnosti, bolo mi povedané, že by to obmedzovalo súťažiacich v ich tvorivosti. V tejto súvislosti je zaujímavé, že sa táto logika netýkala Auparku a ani „Autobusového terminálu“.

Mesto sa malo rozhodnúť, či vypisuje naozaj ideovú súťaž bez obmedzení, alebo tématickú ktorej výsledky budú priamo slúžiť ako podklad pre spracovanie Územného plánu centrálnej mestskej zóny. Postup ktorý vypisovateľ súťaže zvolil spôsobil to, že dnes máme na stole víťazný návrh ktorý nám nič nerieši. Nevieme ako by súťažiaci riešili voľný priestor na ktorom sa mal stavať Aupark a nevieme ani ako by súťažiaci riešili vo svojom „ideovom“ návrhu dopravu ak by nemali v tomto bode zviazané ruky.

Na druhej strane nevieme ako by súťažiaci riešili nábrežie, ak by vedeli o obmedzeniach o ktorých som písal. Obmedzeniach reálnych, reálne jestvujúcich. Nie takých ktoré tam možno raz budú ak si to investor nerozmyslí.

Myslím si, že je čas sa spýtať – možno hodnotiť túto súťaž ako jednoznačný úspech, alebo ide o premrhanú príležitosť?

Pokračovanie už zajtra.

Autor: **Akad.arch.Ing. Igor Mrva**

Pridané: 09.09.2014