

## O termináli – verejné prerokovanie

V utorok 6.5.2014 sa vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Trenčíne uskutoční verejné prerokovanie návrhu „autobusového terminálu“ z hľadiska vplyvu tejto stavby na životné prostredie. Verejné prerokovanie je pokračovaním procesu EIA a nadväzuje na pripomienkovanie „zámeru činnosti“ ktorý investor spracoval v januári 2014.

Verejné prerokovanie sa bude zaoberať „správou o hodnotení navrhovanej činnosti“ spracovanej investorm v marci 2014.

„Zámer činnosti“ bol prerokovaný na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky (MŽP SR) 7.3.2014. Na tomto rokovaní sa prítomní oboznámili so stanoviskami doručenými k zámeru od zainteresovaných subjektov a verejnosti. Na mieste sa okrem iných k zámeru vyjadril aj Trenčiansky samosprávny kraj a mesto Trenčín s tým, že nemajú pripomienky k navrhovanej činnosti.

Po tomto prerokovaní určilo MŽP SR rozsah hodnotenia vplyvu navrhovanej stavby na životné prostredie. Požadovaný rozsah hodnotenia uvádzam nižšie:

*„MŽP SR určuje v spolupráci s rezortným orgánom a povoľujúcim orgánom podľa § 30 ods. 1, 2 a 3 zákona nasledovný rozsah hodnotenia:*

### **1. VARIANTY PRE ĎALŠIE HODNOTENIE**

*Pre ďalšie, podrobnejšie hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti „Terminál“ sa určuje dôkladné zhodnotenie **nulového variantu** (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a **variantu** uvedeného v predloženej zámere, v ktorom budú zohľadnené pripomienky predložené k zámeru.*

### **2. ROZSAH HODNOTENIA URČENÝCH VARIANTOV**

#### **2.1. Všeobecné podmienky**

*2.1.1 Navrhovateľ zabezpečí vypracovanie správy o hodnotení. Vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti a jej lokalizáciu je potrebné, aby správa o hodnotení obsahovala rozpracovanie všetkých bodov uvedených v prílohe č. 11 zákona, primerane charakteru navrhovanej činnosti.*

*2.1.2 Pre hodnotenie navrhovanej činnosti sa nestanovuje časový harmonogram, ani žiadne špecifické požiadavky limitujúce časový rozsah hodnotenia.*

*2.1.3 Navrhovateľ doručí MŽP SR, odboru environmentálneho posudzovania, **11 ks** kompletných vyhotovení správy o hodnotení, **3 ks** samostatne všeobecne zrozumiteľných záverečných zhrnutí a 1x správu o hodnotení na elektronickom nosiči dát.*

#### **2.2. Špecifické požiadavky**

*Zo stanovísk doručených k predmetnému zámeru a po preštudovaní zámeru vyplynula potreba v správe o hodnotení podrobnejšie rozpracovať nasledovné okruhy otázok súvisiacich s navrhovanou činnosťou:*

*2.2.1 Doplniť metodiky prípadne iné údaje, na základe ktorých bolo vykonané verbálne zhodnotenie vplyvu na jednotlivé zložky životného prostredia.*

- 2.2.2 *Doplniť do hodnotiacich ukazovateľov zásah do zelene parku M.R. Štefánika.*
- 2.2.3 *Zhodnotiť priamy vplyv zmenených parametrov znečistenia ovzdušia vplyvom dopravy na chránené stromy Trenčianske ginká.*
- 2.2.4 *Vypracovať hydrogeologický a hydrochemický posudok pre ochranné pásmo II. stupňa vodárenského zdroja Trenčín - Sihot'.*
- 2.2.5 *Doplniť do rozptylovej štúdie a vyhodnotiť ako zdroj znečisťovania ovzdušia lakovňu.*
- 2.2.6 *Preukázať súlad navrhovanej činnosti s ÚPN mesta Trenčín (konflikt navrhovanej činnosti s regulatívami platnými pre park).*
- 2.2.7 *Zdôvodniť výber predloženého variantu.*
- 2.2.8 *Podrobne zhodnotiť vplyv na zdravie obyvateľstva v dotknutom území.*
- 2.2.9 *Zaktualizovať hlučnú štúdiu v zmysle záväzného stanoviska RÚVZ Trenčín č. B/2014/00774-002/H6 (dopracovať opatrenia na ochranu vnútorného prostredia chránených miestností rodinných domov pred hlukom z dopravy - ulica Kragujevackých hrdinov).*
- 2.2.10 *Zpracovať do správy písomnú dôslednú analýzu (zodpovedanie, zdôvodnenie) všetkých ďalších pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk účastníkov procesu posudzovania predložených k zámeru a opodstatnené pripomienky zohľadniť v správe o hodnotení a tiež stručne uviesť, kde v správe o hodnotení sa to nachádza.“ (dok.č.08)*

Na základe týchto požiadaviek bola vypracovaná „správa o hodnotení navrhovanej činnosti“ ktorá sa bude 6.5.2014 verejne prejednávať.

Verejné prejednanie je posledným krokom k vydaniu stanoviska MŽP SR k vplyvu stavby „autobusového terminálu“ na životné prostredie.

Prerokovaný materiál možno nájsť na stránke MŽP SR na tejto adrese:

<http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/terminal-trencin>

Na uvedenej stránke nájdete oba materiály. Teda „zámer činnosti“ a aj „správu o hodnotení navrhovanej činnosti“ aj s prílohami.

Nemôžem si odpustiť jednu pripomienku k špecifickým požiadavkám. MŽP SR rozhodlo, že investor nemusí spracovávať variantné riešenia a že postačí posúdiť predložený návrh a nulové riešenie. Teda súčasný stav. Zároveň od investora požaduje v bode 2.2.7 „Zdôvodniť výber predloženého variantu“. Vie si niekto predstaviť, že by si za takejto situácie investor nevybral vlastný návrh? A má investor vôbec v takejto situácii inú možnosť? Skutočne si niekto myslí, že by si vybral nulový variant?

Situácia by bola úplne iná, ak by investor predkladal viacero variant. Ale takto?

Autor: **Akad.arch.Ing. Igor Mrva**

Pridané: 04.05.2014