

**BLOG****Slovenská komora architektov - to sme my všetci, alebo ..... ?**

15.3.2011 o 19:57 | Prečítané 884-krát

V predchádzajúcom blogu som sa vyjadril v tom zmysle, že Slovenská komora architektov, to sme my všetci, ale žiaľ len na valnom zhromaždení. Po ňom sa prakticky stáva Komorou len jej vedenie spolu s kanceláriou SKA. K tomuto názoru som prišiel po pozornom pohľade na činnosť Komory za posledné dva roky. Ale iné to nebolo ani predtým.

Ak by sme boli Komorou my všetci, teda všetci jej členovia, mali by sme spolurozhodovať o jej činnosti. Mali by sme byť, ak je to len trochu možné, dopredu informovaní o tom, čo chce vedenie Komory robiť. Mali by sme diskutovať a korigovať jej kroky. Samozrejme, mali by sme aj iniciovať jej činnosť a usmerňovať ju. Mali by sme tvoriť, alebo sa aspoň spolupodieľať na tvorení jej programu a to aj mimo valného zhromaždenia. Žiaľ nerobíme to!

Treba povedať, kriticky do vlastných radov, že to nerobíme aj pre našu pohodlnosť. Alebo je to už hlboko zakorenená letargia?

Členovia Komory sú pasívni. A majú na to dobrý dôvod. Komora, rozumej jej vedenie a úrad, si aj tak robí čo chce a názory členov Komory ju príliš nezaujímajú.

Na druhej strane vedenie Komory robí čo samo uzná za vhodné a tak ako to uzná za vhodné aj preto, lebo členská základňa sa o jej činnosť aj tak nezaujíma.

Zisťovať dnes kde to začalo je ako sa priesť o to, či bola na svete najprv sliepka alebo vajce. Priesť sa o toto nemá zmysel. Treba sa k tomu postaviť ako k povestnému gordickému uzlu.

Pasivitu členskej základne nie je potrebné nejako preukazovať. Tá je zrejmá. Skôr očakávam odpor vedenia Komory a jej nesúhlas s mojim názorom, že si robí, čo sama chce a názor členskej základne a ani samotná členská základňa ju mimo valného zhromaždenia príliš nezaujímajú. Preto sa pozrime na fakty.

SKA má vytvorenú webovú stránku. Má na nej aj množstvo nadpisov, ale žiaľ mnohé sú dlhodobo prázdne.

SKA má síce webovú stránku, ale nie je interaktívna. Nie je to technický problém. Interaktívnu webovú stránku má dnes už kdekoľvek. Len my nie.

Jediné vysvetlenie ktoré mi prichádza na um je, že vedenie Komory ju nepotrebuje. Nepovažuje zrejme za potrebné diskutovať so svojimi členmi.

SKA vyvíja činnosť pri ktorej by sa mala pýtať svojich členov na ich názor. Nerobí to. Namiesto diskusie s členskou základňou sa uspokojuje so strohými a väčšinou veľa nehovoriacimi dodatočnými oznámeniami. Stačí sa pozrieť do ktorýchkoľvek Informácií SKA, kde je uverejnené niektoré uznesenia SKA.

Štruktúra je v zásade vždy rovnaká.

Predstavenstvo Slovenskej komory architektov

KONŠTATUJE ŽE, BERIE NA VEDOMIE, SÚHLASÍ, NESÚHLASÍ, VYMENÚVA, SCHVAĽUJE, PRIJÍMA, UKLADÁ, ZRUŠUJE, VYHLASUJE, POVERUJE.

Vždy podľa potreby.

Je to štandardný postup. Ale to, čo mi chýba je, že predstavenstvo len málokedy podrobnejšie informuje členskú základňu o dôvodoch, cieľoch a výsledkoch svojich aktivít.

Myslím si, že členská základňa má právo vedieť aké stanovisko Komora zaujala na tom-ktorom jednaní. Má právo vedieť o čom konkrétne jednala na tom-ktorom jednaní. O čom sa konkrétne rokovalo a aké sú závery z toho-ktorého stretnutia. A tak ďalej.

Ja si dokonca myslím, že by predstavenstvo vždy, ak je to len trochu možné, malo vopred prediskutovať s členskou základňou materiály s ktorými pôjde na to-ktoré jednanie, stretnutie, seminár alebo diskusiu a aké stanoviská bude v mene Komory (teda nás všetkých členov) zaujímať a čo bude presadzovať.

Chýbajú aj informácie ako sa narába s finančnými prostriedkami SKA, ktoré sa používajú na financovanie cestovného na rôzne zasadnutia po celej Európe. Teda s peniazmi, ktoré na činnosť Komory posielajú jej radoví členovia. Ak vychádzam z uverejnených uznesení predstavenstva, tak informácie o týchto cestách nedostáva ani ono. Len ich odsúhlasuje a odsúhlasuje ich financovanie. Bez akejkoľvek spätnej väzby.

Keď to už nezaujíma predstavenstvo SKA mňa, ako jej radového člena, ktorý tieto cesty spolufinancuje, zaujíma o čom sa rokovalo, aké sú závery, čo z toho vyplýva pre našu Komoru a aké benefity za vynaložené cestovné náklady môžu členovia Komory očakávať.

Ak by náhodou niekto nevedel o čom píšem, tu je zoznam pracovných ciest Ing. O.M., pracovníčky úradu komory, za rok 2010. :

5. až 7. II. 2010	- Poľsko	- 99,95 €	
25.II.2010	- Berlín	- 553,29 €	
4. až 6.III. 2010	- Brusel	- 731,52 €	
13. až 16. VI. 2010	- Dublin	- 1 735,51 €	(+ jeden spolucestujúci)
4. až 6. VI. 2010	- Brusel	- 1 169,18 €	
4. VII. 2010	- ?	- 843,33 €	
9. 9. 2010	- Brusel	- 868,57 €	
30.IX až 1.X. 2010	- Brusel	- 922,22 €	
10. až 13. X. 2010	- Londýn	- 852,88 €	
2. až 4. XII. 2010	- Brusel	- 910,52 €	

Celkové náklady na tieto pracovné cesty odsúhlasené a preplatené Komorou za rok 2010 boli len u tejto jednej pracovníčky úradu SKA 8 686,97 €. A to všetko bez jedinej správy, či informácie o výsledkoch týchto ciest!!

Zdá sa vám to normálne?

Aj táto skutočnosť ma priviedla k presvedčeniu, že medzi dvomi valnými zhromaždeniami je Komorou predstavenstvo Komory, je ňou aj úrad Komory, ale v žiadnom prípade ňou nie sú radoví členovia Komory.

Ak by Komorou aj mimo valného zhromaždenia boli aj jej radový členovia, nebolo by možné, aby predstavenstvo a úrad Komory nemali povinnosť s členskou základňou komunikovať, svoje kroky s ňou konzultovať, informovať ju o výsledkoch svojej práci a skladať jej účty zo svojej činnosti.

Zdá sa vám to v poriadku že to nerobia? Mne nie.

Autor: **Akad.arch.Ing. Igor Mrva**