

23.05.2015 sa konalo valné zhromaždenie Slovenskej komory architektov. Môj pohľad.

V sobotu 23.05.2015 sa v Bratislave uskutočnilo riadne valné zhromaždenie Slovenskej komory architektov. Predstavenstvo komory, vychádzajúc zo skúseností predchádzajúceho valného zhromaždenia nenechalo tentokrát nič na náhodu. Využilo skutočnosť, že o rokovacom poriadku rozhoduje ono samo a prišlo s niekoľkými novinkami:

1. K predkladaným materiálom nebolo možné priamo na valnom zhromaždení dávať pozmeňujúce návrhy.
2. Obmedzilo diskusiu k predkladaným návrhom na 5 minút + 2 minút na poznámku po reakcii z predsedníctva. Jedným diskusným príspevkom si zároveň diskutujúci vyčerpali možnosť diskutovať k tej-ktorej otázke.
3. Angažovalo profesionálneho moderátora ktorý prísne dozeral na dodržanie stanovených času na diskusiu.

Okrem týchto novínok ponechalo aj osvedčené postupy z minulosti:

1. Voľby do predsedníctva a disciplinárnej komisie sa uskutočnili ešte pred otvorením valného zhromaždenia a zvolení volebnej komisie.
2. Rokováciu miestnosť zabezpečilo len do 17:00 a z tohto dôvodu tvrdo ukončilo záverečnú diskusiu.

Všetky tieto postupy sú síce v súlade s vnútrokomorovými predpismi. To ale neznamená, že sú aj v súlade so zdravým rozumom a vnímaním demokracie. Aspoň v zmysle ako demokraciu vnímam ja a nie len ja.

Čo tým myslím?

Tak najprv k novinkám:

1. Valné zhromaždenia je najvyšším a rozhodujúcim orgánom SKA. Predstavenstvo Komoru riadi len v období medzi dvomi valnými zhromaždeniami. Preto nepripustiť pozmeňovacie návrhy predkladané priamo na valnom zhromaždení popiera túto základnú charakteristiku valného zhromaždenia. Jeho právo rozhodovať a jeho vyššiu právnu silu než má predstavenstvo. Pri dostatku hlasov tých prítomných ktorým sa to nepáčilo sa to mohlo samozrejme zmeniť. Žiaľ väčšine prítomným to neprekážalo, alebo im to bolo jedno. Predstavenstvo tento svoj postup odôvodňovalo tým, že valné zhromaždenie má len schváliť, alebo neschváliť predložený materiál. To je ale nezmysel. Pri tomto výklade sa môže stať, že žiaden materiál nebude schválená a to len preto, že nebudú pripustené žiadne, ani len drobné pozmeňujúce návrhy ktoré by ho spravili priechodným. Týmto postupom môže byť celé rokovanie valného zhromaždenia zmarené.
2. Obmedzenie diskusie na 5 minút a najmä nemožnosť opäť reagovať ak niektorí z nasledujúcich diskutujúcich prednesie myšlienku ktorá by si zaslúžila pozornosť je pre mňa neprijateľné. Vnímam to ako nezáujem predstavenstva o názory z pléna. Ako by diskusia „zbytočne“ zdržiavala. A ono to asi aj tak je, keďže žiadna diskusia už v zmysle prijatého rokovacieho poriadku nemohla na predložených návrhoch nič zmeniť. Aj v tomto prípade sa toto pravidlo dalo zmeniť pri dostatku hlasov tých, ktorým sa to nepáčilo.
3. Proti angažovaniu profesionálneho moderátora a dodržiavaniu odsúhlasených pravidiel nemožno v princípe nič namietat'. Ak by si svoju prácu odvádzať nezaujato s citom pre

vyváženosť a zdržal sa vlastných komentárov. Na tie, div sa svete, bolo dost' času. Na diskusiu členov Komory nie!

A teraz k vyskúšanej a overenej klasika:

1. Odbaviť celé voľby ešte pred otvorením valného zhromaždenia a pred zvolením volebnej komisie a tváriť sa, že je to v poriadku je absolútna rarita. Ak by sme neboli samosprávna organizácia súd by takto zorganizované a prevedené voľby zrušil. (odhliadnuc od toho, že žiadnu inú organizáciu by takýto postup ani nenapadol)
Tvrdenie predstavenstva z pred 4 rokov, že inak by sme to nestihli je nezmysel. Česká komore architektov má dvakrát toľko členov ako tá naša a v pohode to stíhajú. Program valného zhromaždenia ČKA som zverejnil na webovej stránke a tam si to môže každý pozrieť. (<http://www.trencin-inak.sk/pdf/k18.pdf>) A nie len že stíhajú voľby na valnom zhromaždení, ale stíhajú aj predstavenie kandidátov. Prečo to podľa nášho vedenia u nás nie je možné ponechávam na uváženie každému z vás.
2. Rezervovať priestory v ktorých sa konalo valné zhromaždenie len do 17:00 a to aj po skúsenostiach z predchádzajúceho valného zhromaždenia sa mi aj ťažko komentuje. Osobne to vnímam ako nezujem o názory z členskej základne. „Veď je už o všetkom rozhodnuté, tak načo na záver zdržiavať nejakou diskusiou?“ Úplne cynické sa mi zdalo prerušenie môjho diskusného príspevku moderátorom s poznámkou, že by som mal skončiť z úcty ku kolegom ktorí chcú ešte diskutovať. A to som hovoril snád' 1 – 2 minúty. Dovolím si opýtať sa predstavenstva, nakoľko bolo úctivé pozvať do Bratislavy delegátov, napríklad z východného Slovenska a potom im neumožniť vystúpiť v záverečnej diskusii vraj z časových dôvodov? Tento postup nemôžem vnímať inak, len ako nezujem o názory z členskej základne. Predstavenstvo mohlo a malo predpokladať (aj na základe priebehu minulého valného zhromaždenia), že do 17:00 sa valné zhromaždenie normálnym spôsobom neskončí.

Mnohému z toho, o čom píšem vyššie by sa dalo zabrániť, ak by sa v radoch členov SKA nešíril ako nezadržateľná epidémia nezujem o dianie v Komore. Lebo, či sa nám to páči, alebo nie komora je taká akú si ju robíme my sami. SKA má 1 773 členov s hlasovacím právom. Valného zhromaždenia sa osobne zúčastnilo len 102 kolegyní a kolegov, čo je úbohých 5,75%! Títo prítomní mali zo sebou 196 splnomocnení. Spolu tak o základných materiáloch Komory a jej ďalšom smerovaní rozhodovalo 298 hlasov. Z toho vyplýva, že na prijatie akéhokoľvek uznesenia, ale aj na jeho zablokovanie stačilo 149 hlasov. Čo je 8,40%. Smutné počty.

Či sa nám to páči alebo nie valné zhromaždenie prebehlo podľa pravidiel ktoré sme si stanovili a preto chcem na záver poblahoželať novým a aj staronovým členom predstavenstva a disciplinárnej komisii a popriať im v práci v prospech architektonickej obce Slovenska veľa úspechov, vytrvalosti a pevné nervy.

Spracoval: **Akad.arch.Ing. Igor Mrva**

Pridané: 25.05.2015