

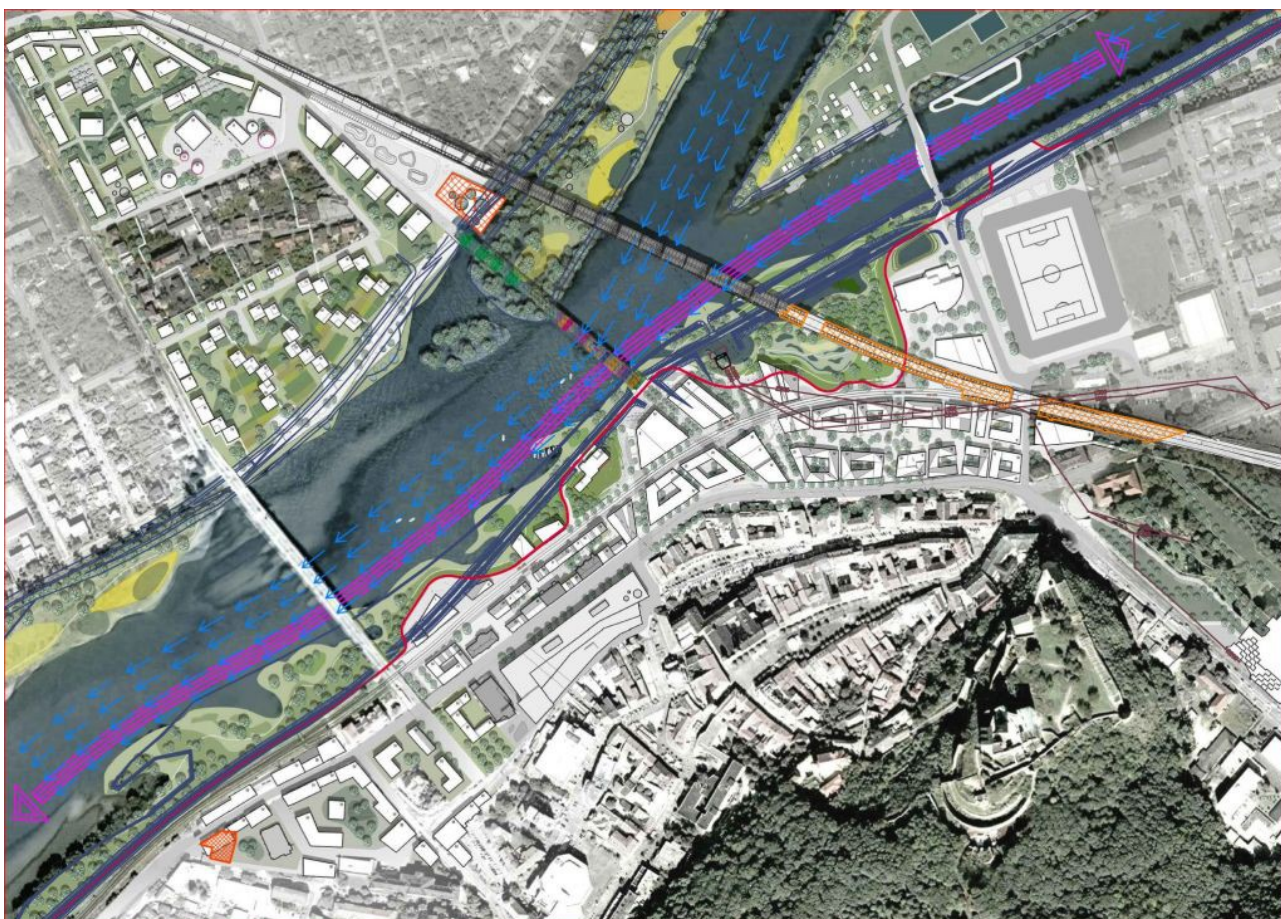
O súťaži  
**TRENČÍN – MESTO NA RIEKE**  
Jednoznačný úspech, alebo premrhaná príležitosť?  
**VÍTAZNÝ NÁVRH – ROZBOR – 5. časť**

V predchádzajúcich článkoch som sa venoval ľavej strane centra mesta z pohľadu rieky Váh. V tejto časti sa budem venovať návrhom na pravej strane.

Pravá strana Váhu sa neustále zanáša naplaveninami. Najvýraznejšie je to v priestoroch vyústenia Orechovského potoka. Vo „Východiskách a odporúčaniach zadania súťaže“ sa o tomto území píše na strane 7:

*„Alúvium Orechovského potoka – malo by slúžiť ako prírodný park s pridanými funkciami (napr. ekocentrum, hypoterapia, free run...).“*

*„Priestor medzi starým a novým železničným mostom bude vo forme súčasnej „divokej“ prírody.“*

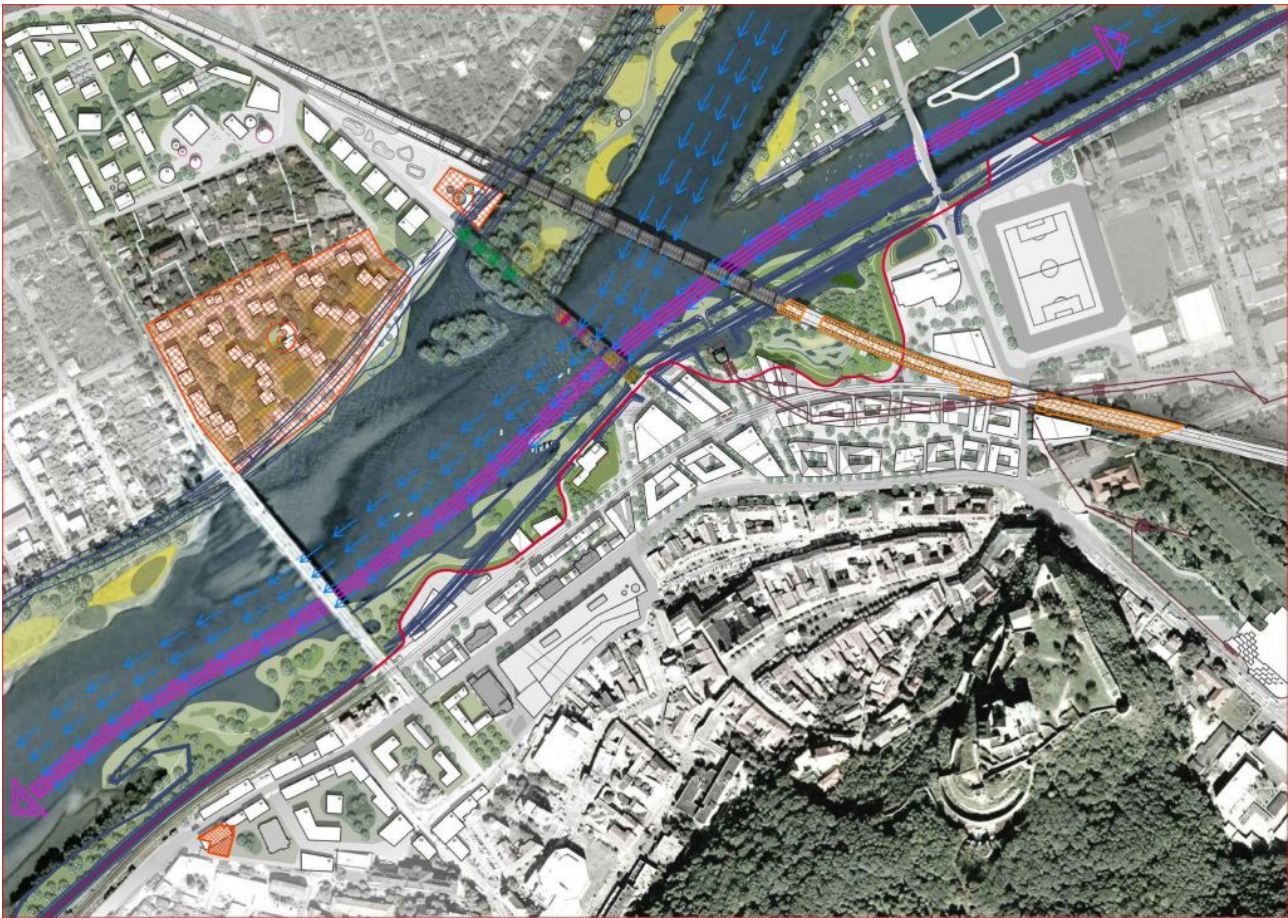


**ZÁKLADNÝ VÝKRES VÍTAZNÉHO NÁVRHU. Vykreslené riešenie vyústenia Orechovského potoka.**

Na výkrese hore je oranžovou farbou s vpísanou číslicou 1 zvýraznené navrhované riešenie vyústenia Orechovského potoka. Autori tu navrhujú stavebný objekt osadený priamo nad vyústení potoka do rieky Váh. Toto riešenie je možné, aj keď ho považujem za diskutabilné. A to z hľadiska zachovania prírodného charakteru v tomto záplavovom území. Priestory pod stavbou, aj keby bola na stĺpoch (čo predpokladám) zmenia svoj charakter, flóru aj faunu, čo je v priamom rozpore v predpokladmi uvedenými vo „Východiskách ...“.

V priestore medzi cestným mostom a starým železničným mostom navrhujú autori víťazného návrhu rozvoľnenú zástavbu pripomínajúcu na prvý pohľad voľnú zástavbu obytných domov. Čo to presne je sa z výkresu bez textovej časti nedá jednoznačne určiť.

Na výkrese nižšie je územie vyznačené oranžovou farbou s vpísaným číslom 2.



**ZÁKLADNÝ VÝKRES VÍŤAZNÉHO NÁVRHU.** Vykreslené riešenie územia medzi mostami.

Na toto riešenie sa pozriem z dvoch pohľadov. Jeden je „koncepčný“ a druhý „legislatívny“.

Pohľad na koncepciu.

Trenčania vedia, že keď tu niekto povie, že ide do mesta každému domácomu je jasné, že ide do centra na ľavom brehu Váhu. Nikoho ani nenapadne, že by išiel na pravú stranu. Tam „nie je mesto“. Tam sa ide „za mosty“. Nie do mesta!

Už v sedemdesiatich rokoch minulého storočia si vedenie mesta uvedomovalo túto skutočnosť. Túto nevyváženosť oboch častí mesta. Odvtedy sa hľadajú spôsoby ako to zmeniť. Najčastejšie sa hovorí o presune, či vybudovaní časti celomestskej a nadmestskej vybavenosti na pravú stranu. A priestor medzi mostami je na to ideálny. Význam tejto lokality sa ešte zvýši po prestavbe starého železničného mosta na promenádu. Prístupnosť tohto územia a priame pešie prepojenie z centrom mesta na pravej strane ho priamo predurčuje pre celomestskú a nadmestskú občiansku vybavenosť.

Z týchto dôvodov si myslím, že navrhnuť toto územie na rozvoľnenú výstavbu obytných domov je pomýleným riešením.

Vo „Východiskách a odporúčaniach zadania súťaže“ sa na strane 9 o tomto území píše:

*„Pravobrežný priestor pri hrádzi medzi mostami – v súčasnosti zastavaný rodinnými domami – v časti z nich sú služby, hľadáme prípadné nové využitie, v súvislosti s využitím záplavového územia medzi cestným a železničným mostom – priestor s úžasným výhľadom na*

*centrum mesta a hrad.“*

„Legislatívny pohľad.“

Hľadanie nového využitia tohto územia nemôže ísť proti platnej legislatíve. A tá hovorí, že nie je možné vyvlastňovať pre bytovú výstavbu a ani pre občiansku vybavenosť. Takže prípadný investor bude musieť pozemky vykúpiť. Ale aby to spravil musí sa mu investícia vrátiť. A to pri tak riedkej a nízkopodlažnej bytovej zástavbe nevyjde. Z toho mi vyplýva, že to žiaden súkromný investor nespraví a preto považujem aj túto časť návrhu za nerealizovateľnú. O investícii mesta alebo štátu silno pochybujem.

Pokračovanie už zajtra.

Autor: **Akad.arch.Ing. Igor Mrva**

Pridané: 10.09.2014