

O súťaži
TRENČÍN – MESTO NA RIEKE
Jednoznačný úspech, alebo premrhaná príležitosť?
REAKCIA Ing.arch. MARTINA BEĎATŠA

Vážený pán Mrva.

Po prečítaní Vášho posledného príspevku O súťaži (č. 27) na Vašej stránke si pokladám za povinnosť zareagovať na Vaše články o medzinárodnej verejnej anonymnej ideovej urbanistickej súťaži Trenčín – mesto na rieke.

Nerozumiem zmyslu ani cieľu Vašich článkov k súťaži, ktorú nazývate premrhanou príležitosťou. Absolútne nechápem – a vôbec nerozumiem Vášmu poslednému článku (č. 27) – hlavne nerozumiem tomu, prečo Vaše otázky a pochybnosti spolu neprekonzultujeme, ale radšej hneď zverejníte Vaše dohady a zbytočne vírite hladinu negatívnych emócií okolo súťaže.

Súťaž bola ideová, hľadali sme koncepciu, nebolo cieľom riešiť detaily, o to v ideovej urbanistickej súťaži predsa nejde. Preto sme podmienky súťaže nastavili tak, aby sme zozbierali viaceré ideové návrhy, tie sme na základe licenčných zmlúv odkúpili a budeme s nimi ďalej pracovať pri tvorbe územného plánu centrálnej mestskej zóny.

Stálo nás veľa úsilia, dokonca aj zdravia členov tímu, snažili sme sa pripraviť zadanie podľa najlepšieho vedomia a svedomia. Podľa Vás sme sa dopustili mnohých chýb. S niektorými Vašimi článkami sa dá polemizovať, v úvode ste napísali, že ide o Vaše subjektívne názory, ktoré nikomu nevnucujete. Náš názor je iný. Zároveň ste napísali, že ste si vedomý, že pracujete s nepresnými podkladmi. Označenie víťazného návrhu za manipuláciu a podvod však pokladám za nemiestne a neférové, o tomto sa nedá viesť ani polemika. Snažili sme sa Vám dokázať, že k žiadnej manipulácii nedošlo. Vy ste analyzovali prezentačné grafické súbory – „analyzovali ste prezentačný angličák – maketu automobilu, nie skutočný automobil“, čo sme sa Vám pri osobnom stretnutí snažili vysvetliť a doložiť ukážkou.

Na základe Vašich článkov vznikol u určitej skupiny ľudí dojem, že celá súťaž bola klamstvom. Vrcholom bol článok p. Brečíka v občasníku Zámotie. Na základe Vašich článkov písal, že zadanie bolo nejasné a mesto súťaž degradovalo na nezáväzné maľovanie, že sám by spravil kvalitnejší návrh (nechápem, prečo sa teda súťaže nezúčastnil), že investované financie mali byť použité radšej na nákup toaletného papiera. Dovolím si iba pripomenúť, že bol to práve tím Trenčín si Ty, ktorý prišiel s myšlienkou zastrešiť trhovisko pri Družbe ako prioritu súčasného zastupiteľstva „šrotom“ z nástupíšť zo železničnej stanice, dotiahol to aj do úspešného administratívneho, organizačného a realizačného konca a ušetril tým mestu 200.000 eur. Takisto tento tím našiel grant Programu švajčiarsko-slovenskej spolupráce na financovanie súťaže a taktiež to dotiahol do úspešného konca, takže prirovnať peniaze za súťaž k toaletnému papieru pokladám za minimálne pomýlené. Takisto nechápem vydavateľa Zámotia, že takéto neoverené informácie v článku p. Brečíka s čistým svedomím distribuuje do schránok obyvateľov mesta, zavádza ich, klame a vyvoláva paniku o úspešnej súťaži. Zadanie hodnotilo množstvo odborníkov aj súťažiacich zo Slovenska aj zahraničia veľmi pozitívne, označili ho za vysoko nadštandardné, rovnako aj samotnú súťaž.

Pán Mrva – píšete o súťaži ako o premrhanej príležitosti – nerozumiem tomu, prečo ste vy premrhali príležitosť ako odborník sa súťaže zúčastniť. Prečo ste premrhali príležitosť participovať na zadaní, ale teraz ho kritizujete, aj samotné výsledky súťaže. Pokladám to za dehonestáciu nielen tímu a partnerov zo Švajčiarskej a Slovenskej univerzity, ale aj za dehonestáciu práce jedenást člennej medzinárodnej Poroty a desaťčlennej Expertnej skupiny, za dehonestáciu práce víťaza súťaže, za dehonestáciu stoviek odborníkov, ktorí v 59 tímoch z mnohých krajín celého sveta (Slovensko, Česko,

Švédsko, Anglicko, Španielsko, Portugalsko, Francúzsko, Taliansko, Holandsko, Poľsko, Maďarsko, Turecko, Irán, Rusko, Lotyšsko, Ukrajina, Srbsko, Slovinsko, USA, Čína, Indonézia) odovzdali mestu svoje odborné urbanistické názory a pritom nikto z nich zadanie nespochybnil, práve naopak. Ja si toto množstvo kvalitne odvedenej práce nesmierne vážim a som za ňu veľmi vďačný. Vážim si aj záujem Trenčanov o výsledky súťaže, vážim si, že investujú svoj čas aj do budúcnosti mesta, zároveň mi je však ľúto, že sú Vašími článkami odborne smerovaní k tomu, že súťaž bola iba premrhaná príležitosť.

Zároveň si pokladám za povinnosť odpovedať na Vaše neadresované otázky, ktoré ste položili vo Vašom poslednom príspevku O súťaži (č. 27).

Po tom, čo ste mali možnosť kontrolovať formát dwg víťazného návrhu na našom útvare, som Vám v najlepšom vedomí a svedomí na Vašu žiadosť poslal formát pdf víťazného súťažného návrhu prekonvertovaný z formátu dwg. V pdf boli všetky vrstvy z dwg - pripravili sme pre Vás pdf, v ktorom sa jednotlivé vrstvy dajú zapínať a vypínať, aby sa Vám s návrhom jednoducho a prehľadne pracovalo, v dobrej viere, že si jednotlivé vrstvy skontrolujete a konečne prestanete víťazný návrh spochybňovať. Namiesto toho sa čitatelia Vašich článkov dočkali ďalších otázok:

- *Prečo je na výkrese z „CD“ návrh dopravného riešenie ktoré autori víťazného návrhu v žiadnej etape nenavrholi?*
- *Ako sa tam tento návrh dostal keď nebol ani na mapovom podklade?*
- *Prečo na výkrese z „CD“ nie je cesta a chodník ktorý autori víťazného návrhu navrhli v súbehu s „Chynoranskou“ železnicou?*
- *Prečo na výkrese z „CD“ nie sú zakreslené zátoky, ktoré tvoria neprehliadnutelnú súčasť posudzovaného víťazného návrhu?*

Víťazný návrh pracoval so súborom dwg, ktoré vytvoril z viacerých dwg zo súťažných podkladov. To znamená, že v podklade dwg boli v jednotlivých vrstvách zobrazené viaceré podklady - návrhy – napr. nový futbalový štadión, terminál a aj nezáväzný návrh križovatky pod mostom. Je logické, že autor návrhu si spojil všetky dwg prílohy do jedného súboru, s ktorým ďalej pracoval, to, že v dwg ponechal napr. vrstvu návrhu kruhovej križovatky pod mostom aj keď toto riešenie nepoužil, neznamená, že ju v dwg nemohol odovzdať, nakoľko sa vrstva dá vypnúť a vypnutú ju aj odovzdal. Pri zapínaní a vypínaní jednotlivých vrstiev v pdf je zrejmé, že je tam aj cesta a chodník v súbehu s Chynoranskou traťou, tak ako Vám ho prezentoval aj kolega pri našom osobnom stretnutí na Útvare hlavného architekta 9. októbra. Zátoky v dwg nie sú zakreslené, nakoľko ich autor vytvoril v inom softvéri – kvôli ich organickému tvaru, pričom ich úplne presný tvar nie je pre návrh nevyhnutne dôležitý, pre návrh dôležitá poloha hrádze lemujúcej zátoky v dwg osadená je.

- *Prečo sú niektoré objekty na „CD“ výrazne v inej polohe ako na víťaznom návrhu?*
- *Súťažné podmienky požadovali odovzdať návrh aj ako dwg súbor na CD alebo inom nosiči. Prečo nie je výkres z „CD“ totožný s tým ktorý posudzovala súťažná porota?*

Súťažné návrhy medzinárodnej verejnej anonymnej ideovej urbanistickej súťaže Trenčín – mesto na rieke požadoval Vyhlasovateľ súťaže – Mesto Trenčín - odovzdať v tlačenej aj v digitálnej forme, pričom digitálna forma bola požadovaná v bitmapových (prezentačných - grafických) aj vo vektorových (technických) formátoch.

V prezentačných formátoch (tzv. mäkkých dátach - pdf) pri konverzii a práci s jednotlivými vrstvami a s rôznymi formátmi pri ich spájaní a práci s nimi vo viacerých rôznych softvéroch všeobecne platí, že môže dôjsť k určitému skresleniu niektorých dát. Aj z tohto dôvodu vyhlasovateľ súťaže požadoval časť súťažných návrhov odovzdať aj v tzv. tvrdých dátach (vo vektorových formátoch – dwg),

v ktorých sú požadované dáta presné. Tieto formáty boli pred zasadnutím poroty preverené Expertmi poroty a výsledky boli oznámené porote.

Vo formáte dwg neboli vo víťaznom návrhu zistené žiadne posuny jestvujúcich objektov, nedošlo k manipulácii mapových podkladov ani k podvodu. Formáty pdf v urbanistických návrhoch nie sú vhodné ani dostatočné na presné analýzy, slúžia na zrozumiteľnú grafickú prezentáciu súťažných návrhov v ideovej urbanistickej súťaži.

Výkresy pdf odovzdané v digitálnej forme sú totožné s výkresmi, ktoré posudzovala porota. Z vyššie opísaných dôvodov sa výkresy dwg môžu v malej miere líšiť od výkresov pdf, preto sme výkresy v súťaži požadovali v oboch formátoch.

Na záver iba zopakujem – nerozumiem Vám, nerozumiem cieľu Vašej práce o súťaži, netuším o čo Vám ide. Ak Vám ide o prospech mesta, treba hľadať inú formu spolupráce, nie spochybňovať odvedenú prácu veľkého množstva ľudí, ktorú mnohí odborníci ohodnotili presne naopak ako Vy.

Zverejnenie mojej reakcie na Vaše články o súťaži na Vašej stránke je na Vašom rozhodnutí.

S pozdravom – Martin Beďatš – 16.10.2014

Pridané: 16.10.2014