

„Terminál“ v parku?

V predchádzajúcom článku som sa venoval autobusovej hale. Teraz sa pozriem na druhú stranu. K mestskému parku.

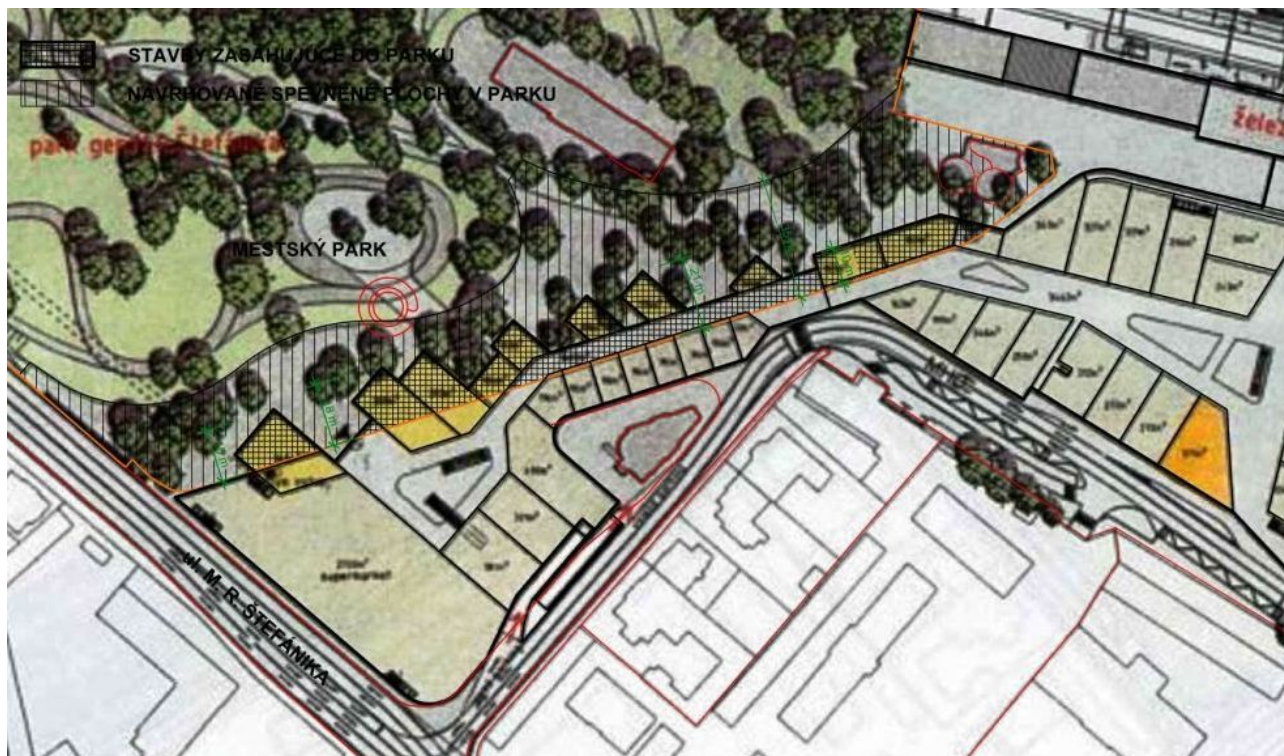
Objekty umiestnené pri parku a v parku samozrejme nie sú terminálom a ani nemajú s ním nič spoločné. Či tu budú alebo nie, nijako neovplyvní funkčnosť autobusovej stanice. Podľa označenia v projektovej dokumentácii priloženej k žiadosti o územné rozhodnutie sú to objekty určené na prenájom. V tom by som samozrejme nemusel vidieť žiaden problém ak by neboli umiestnené z časti aj v parku. A nie je to len zanedbateľný kúsok ako sa nás snažil na stretnutí s občanmi Trenčína presvedčiť zástupca investora.

Ako to teda je?

Investor sa snaží maximálne využiť celý pozemok. A to nie len, ako sa hovorí, na doraz - až po hranice. Investor ide ešte ďalej, až za hranice.

Na stretnutí sme boli svedkami zvláštnej situácie. Nevie si predstaviť, že by povedzme stavebník rodinného domu alebo nejaký iný investor požiadal o vydanie územného rozhodnutie a k žiadosti by priložil podobnú projektovú dokumentáciu ako investor „terminálu“.

Teda projektovú dokumentáciu na ktorej by bola časť navrhutej stavby na pozemku ktorý investor nevlastní, alebo nemá k nemu nejaké iné právo ktoré by ho oprávňovalo na ňom stavať! Jedným z dokladov ktorý musí investor priložiť k žiadosti o vydanie územného rozhodnutia je aj takýto doklad. Spravidla je to list vlastníctva.



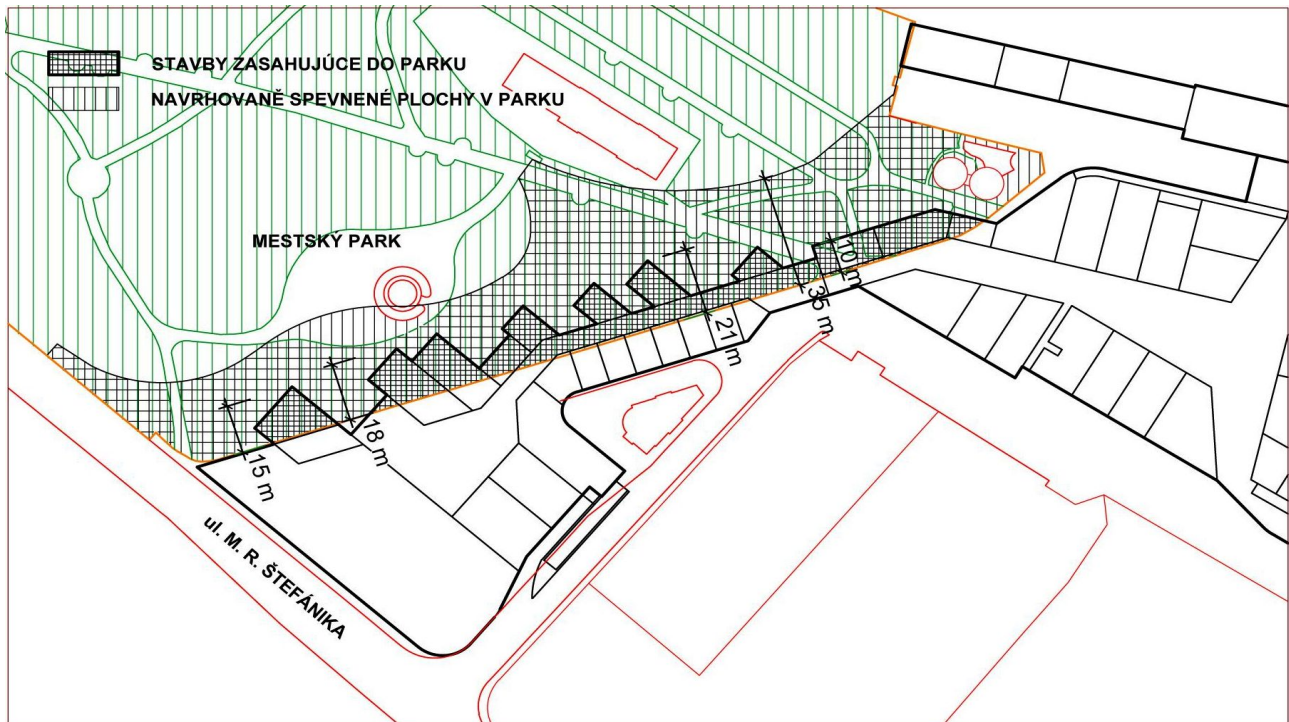
ZÁSAH „TERMINÁLU“ DO PARKU. VÝREZ Z POSKYTNUTÉHO VÝKRESU.

Zvláštnosťou situácie ktorej sme boli na stretnutí s občanmi mesta Trenčín svedkami je to, že zástupca mesta namiesto toho aby takúto dokumentáciu vrátil na prepracovanie ju prišiel

obhajovať!

Tak ako to teda je? Zasahujú navrhované objekty do mestského parku? A nakoľko? To, že zasahujú priznal aj investor. Len sa túto skutočnosť snažil bagatelizovať.

Pre overenie navrhovaného rozsahu záberu pozemkov v parku som pre lepšiu čitateľnosť z mapového výrezu odstránil poskytnutý podklad. Zásahy do parku sa tým stávajú čitateľnejšie.



ZÁSAH „TERMINÁLU“ DO PARKU. VÝREZ BEZ PODKLADU.

Ako vidno z výkresu, nejedná sa o zanedbateľný zásah. Jednotlivé stavebné objekty zasahujú do parku na vzdialenosť 10 až 21 metrov od jeho hranice. Ešte horšie je to so spevnenými plochami. Tie sa ťahajú až do vzdialenosti cca 35 metrov do vnútra parku.

Možno namietat, že rozsah spevnených plôch sa dá upraviť. To je síce pravda ale tak, či tak pred navrhovanou obchodnou a občianskou vybavenosťou nejaká voľná rozptylná plocha musí ostať. K ďalšiemu záberu zelene, a nie zanedbateľnému, by tak muselo prísť.

Situácia v mestskom parku M. R. Štefánika je už dnes taká, že ďalší úbytok plôch zelene by išiel už za únosnú hranicu.

Pri výkrese zobrazenom vyššie si treba ešte všimnúť, že stavebný blok pri ulici M. R. Štefánia je navrhnutý až k hranici chodníka. Neostáva tu žiaden priestor na zeleň alebo cyklotrasu. Keď som sa o tejto skutočnosti rozprával s hlavným architektom mesta Trenčín dozvedel som sa zaujímavú a pre mňa úplne novú informáciu. Podľa hlavného architekta sa Štefánikova ulica výhľadovo upraví zo štvorpruhu na dvojpruh! Tým vraj vznikne priestor pre zeleň a cyklotrasu.

V ďalšom pokračovaní série článkov o termináli sa budem venovať proklamovanej legislatívnej čistote predloženého návrhu.

Autor: **Akad.arch.Ing. Igor Mrva**

Pridané: 24.12.2013