

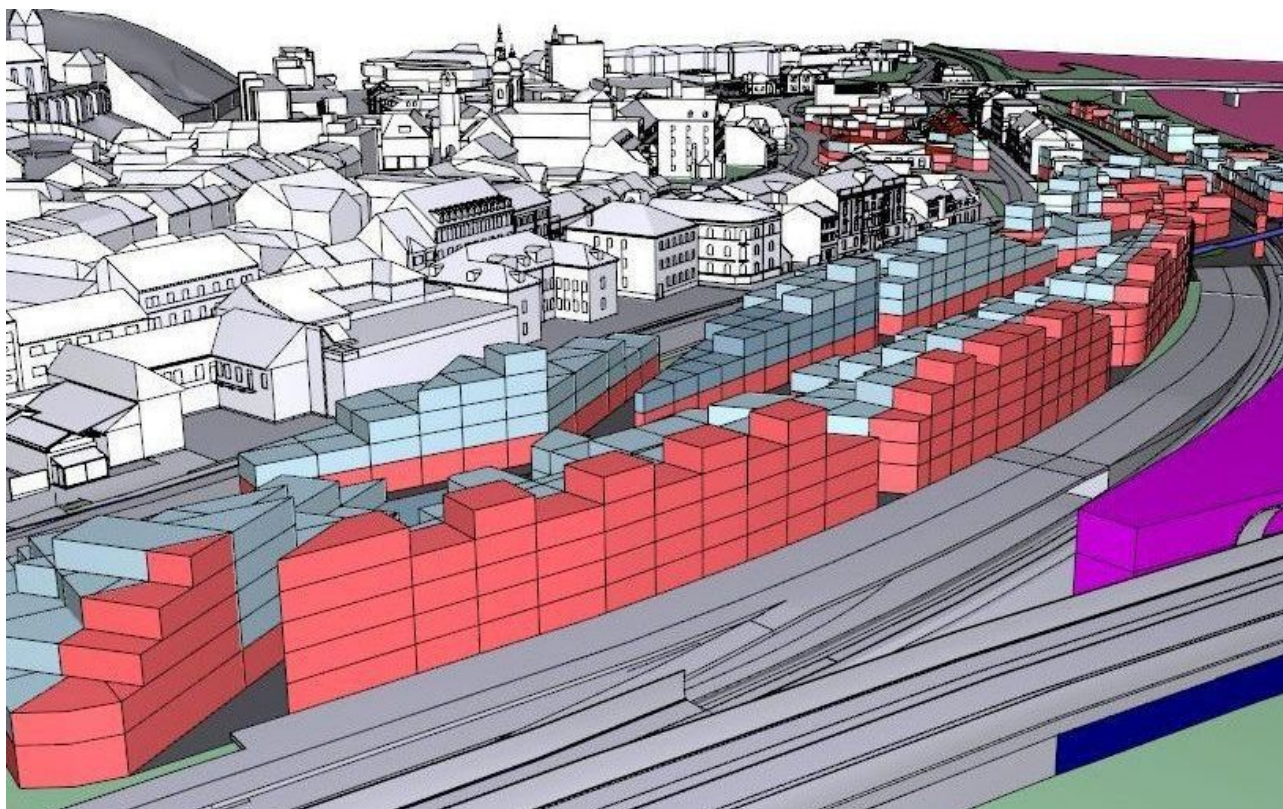
O CENTRÁLNEJ MESTSKEJ ZÓNE – PRIESTOR UVOĽNENÝ ŽELEZNICOU 6 časť – návrh a jeho súlad s výsledkami participačného procesu „Trenčín si Ty“ (druhý diel)

Tejto časti sa budem venovať dvom posledným aspektom navrhovanej zástavby priestoru uvoľnenom po prekládke železnice:

- navrhovanej zástavbe ako optickej bariéry
a
- množstvu verejne prístupnej zelene

Navrhovaná zástavba ako optická bariéra.

Autori predloženého návrhu sa rozhodlo použiť navrhovanú zástavbu ak protihlukovú bariéru od železnice a cesty. Do priestoru susediaceho s týmito dopravnými stavbami osadzujú štvor a päť podlažné objekty, ktoré by mali slúžiť pre iné než obytné priestory. Zvolená spôsob zástavby vytvára takmer kompaktnú bariéru nie nepodobnú stredovekému obohnaniu mesta hradbami.



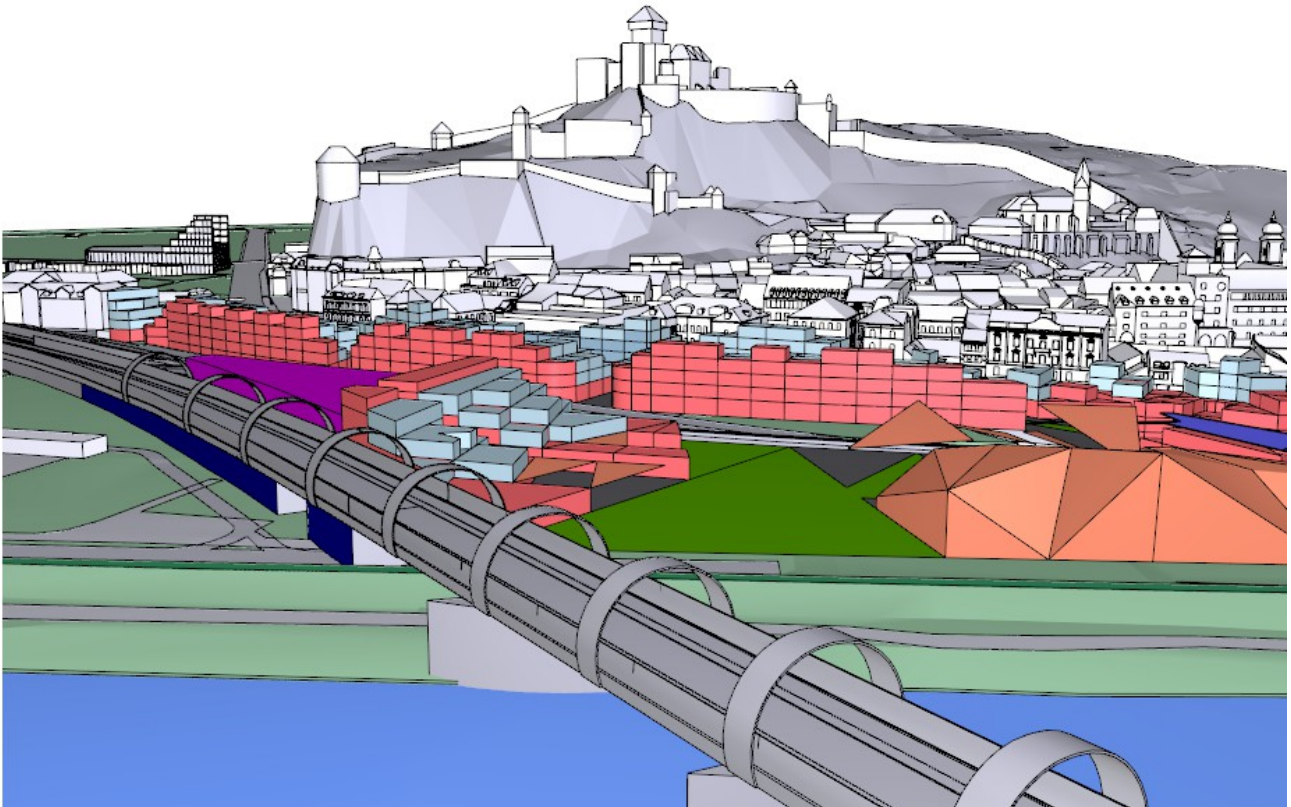
v.č. 01 ZÁSTAVBA A KOIMITÁCIE STREDOVEKÉHO OPEVNENIA

Stredoveké mestá (a Trenčín nebol výnimkou) bolo chránené hradbami doplnenými priekopou alebo inou technickou prekážkou zabraňujúcou preniknutiu k hradbám a cez ne ďalej do mesta. Tu je tou inou prekážkou cesta a železnica.

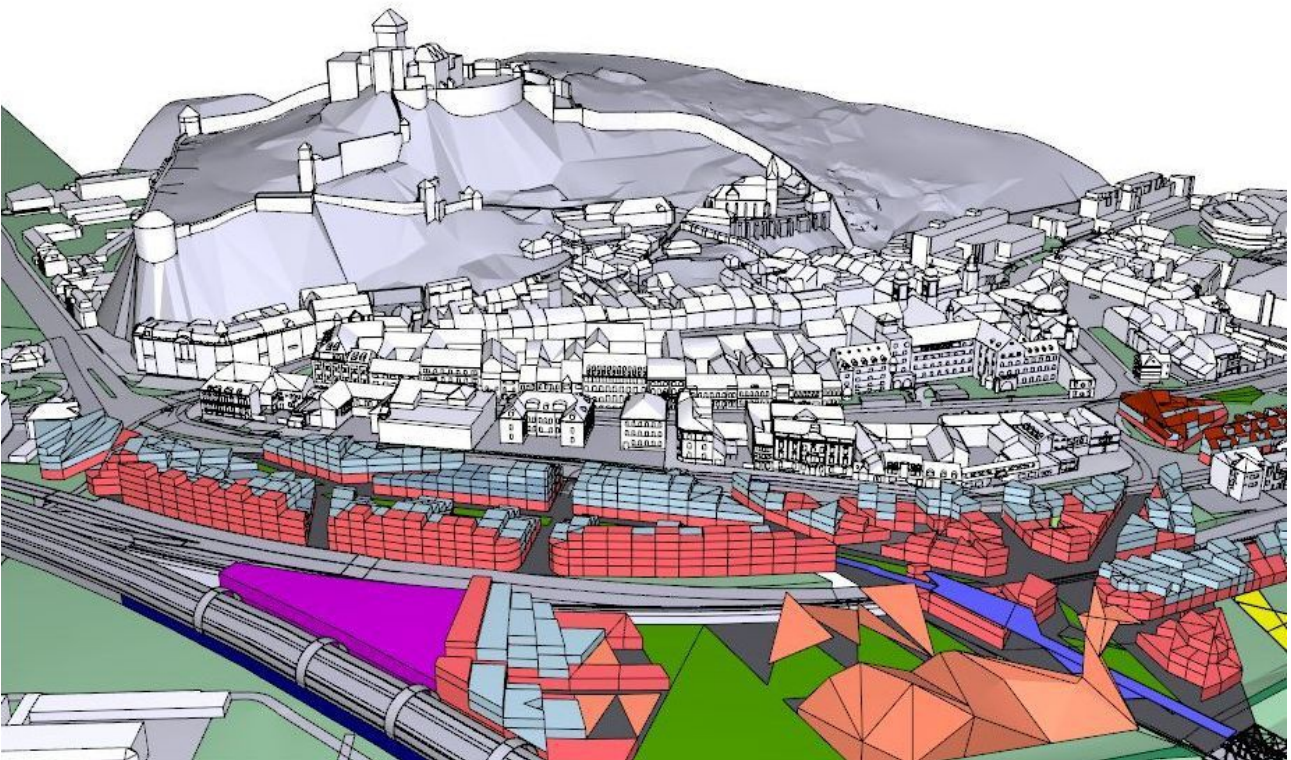
Či sa už budú autori tohto návrhu na mňa hnevať alebo nie, vo mne tá rada štvor a päťpodlažných budov evokuje presne toto.

Skutočné stredoveké opevnenie mesta vyzeralo veľmi podobne. Bolo ale oveľa nižšie a bolo posunuté bližšie k historickej zástavbe. Opevnenie sa nachádzalo približne v trase dnešnej Hasičskej ulice a jeho zvyšky možno vidieť v nike v podchode pod ňou. Predpokladá sa, že meandrujúci Váh tiekol niekde pred týmito hradbami. Podľa predloženého návrhu by sme sa k tomuto stredovekému modelu hodne priblížili.

Ako na výkresoch č. 01, 02 a 03 vidno, navrhovaná zástavba tvorí aj výraznú optickú bariéru brániacu vo výhľade na mesto z priestorov medzi preloženou železnicou a hrádzou Váhu.

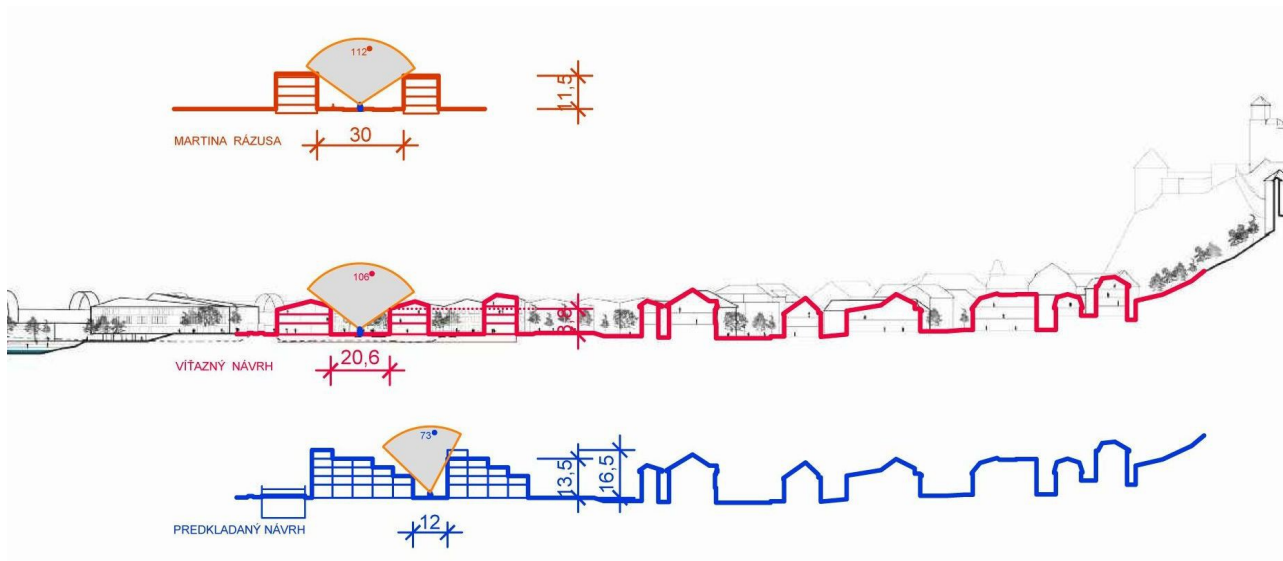


v.č. 02 HRADBA BUDOV AKO OPTICKÁ BARIÉRA PRED HISTORICKÝM JEDROM.



v.č. 03 TÁ ISTÁ BARIÉRA V VEČŠIEHO NADHĽADU.

Pre porovnanie hustoty zástavby, jej rozvoľňovaniu smerom k Váhu a výhľadom prikladám na v.č. 04 porovnanie s niečím, čo všetci Trenčania dobre poznajú.



v.č. 04 POROVNANIE REZOV RIEŠENÝM ÚZEMÍM S RÁZUSOVOU ULICOU

Na výkrese č. 04 vidno priepastný rozdiel v plynulosti prechodu historického jadra v novonavrhovanú zástavbu medzi víťazným návrhom z medzinárodnej súťaže Trenčín – mesto na rieke (červená farba) a predloženým návrhom (modrá farba).

Množstvo verejne prístupnej zelene

Pre ilustráciu podielu verejne prístupnej zelene v riešenom území si pomôžem najaktuálnejším výkresom predstaveným pri prezentácii na pôde Trenčianskej univerzity.

v.č. 05



NAJAKTUÁLNEJŠÍ VÝKRES NAVRHOVANEJ ZÁSTAVBY

Mesto Trenčín, ako som písal v jednom svojom staršom článku, je vzhľadom na množstvo vnútromestskej zelene na poslednom mieste zo všetkých krajských miest. Máme jej najmenej. Pri tom do výmery zelene sú započítané aj voľné plochy v riešenom území. To sa má však zmeniť a vnútromestskej zelene opäť ubudne. A to z týchto dôvodov:

- navrhovaná prekládka cesty prvej triedy má po prejení riešeným územím pokračovať okrajom mestského parku z ktorého odkrojí riadny kus verejne prístupnej zelene
- v riešenom území sa takmer celý priestor navrhuje na kompaktnú zástavbu
- v priestore medzi preloženou „bánoveckou“ železnicou a hrádzou Váhu ktorý je dnes takmer celý voľný sú navrhnuté len dva relatívne malé lichobežníky zelene
- navrhovaná verejne prístupná zeleň ani nenahradí navrhovaný úbytok zelene ktorú zaberie prekládka cesta prvej triedy v parku M. R. Štefánika

Úbytok verejne prístupnej zelene v centre mesta bude značný. Nezachránia to ani „zelené“ strechy a terasy ktoré navrhujú autori predloženého návrhu.

Aby neprišlo k omylu. „Zelené“ strechy a terasy sú fajn. Vytvárajú príjemnú mikroklímu. Nimi zarastené plochy sa v lete tak nezohrievajú a ani vzduch v ich bezprostrednom okolí nie je taký suchý. Dobře navrhnutá a udržiavaná „zelená“ strecha aj dobre vyzerá. Je to ale stále súkromná, verejne neprístupná zeleň. A v tomto priestore je to veľmi málo.

Ak som dobre pochopil výstupy z participačného procesu Trenčín si Ty tak obyvatelia mesta neočakávajú hustú zástavbu s minimom zelene. Skôr naopak.

Vo výsledkoch participačného procesu je to vyslovené nasledovne:

„Aká bude miera zastavania a výška zástavby, aké bude množstvo zelene, aké množstvo a kvalita verejných priestorov – to sú hlavné otázky, ktoré silno rezonujú aj vo verejnosti, kde je pomerne silná obava pred masívnou zástavbou – mesto hľadá optimálne využitie, nie maximálnu vyťažiteľnosť priestoru.“

Viem, že tento citát tu už bol, ale opakovanie nezaškodí, keďže práve tento citát v hutnej forme vyjadruje to, z čoho majú obyvatelia obavy, čo chcú a čo nechcú.

V nasledujúcom príspevku:

- sa v sumári pozriem na to, ako predložený návrh napĺňa požiadavky a očakávania obyvateľov mesta Trenčín ktoré vyplynuli z participačného procesu Trenčín si Ty
- pozastavím sa pri otázke, či sa má význam v tejto etapy prípravy výstavby opäť pýtať obyvateľov na ich názor

Autor: **Akad.arch.Ing. Igor Mrva**
Pridané: 26. 11. 2017